

Un mulch, une bonne technique selon vous en maïs ?

© 09/07/2021 | 👤 Céline Clément • 📰 Terre-net Média

La nécessité de réaliser un couvert épais, le coût élevé, les limaces qui prolifèrent, le moindre impact sur l'érosion des sols... le mulch ne semble pas être une technique convaincante en maïs pour les lecteurs de Terre-net.fr. Et si on parlait plutôt matériel ?



Paroles de lecteurs

À propos
de l'effet
d'un
mulch sur
l'efficacité
de l'eau
en maïs,
Laurent
Denise
résume :
« L'eau a
un effet
pervers :
moins il y
en a, plus
il fait
chaud et
plus il fera
sec. »
(©Arvalis-
Institut
du
végétal //
Création
Terre-net
Média)

« **N**on mais franchement, elle est où la nouveauté ? », s'interroge **titian**, commentant l'article sur Terre-net.fr.

« Ce n'est pas trop d'actu pour le moment, ce n'est pas ça qui manque la flotte !, lance de son côté **Benoît Bayle** sur Facebook.

Extraits des commentaires, sur Terre-net.fr et Facebook, de l'actu d'Arvalis : [Maïs – Un mulch peut-il améliorer l'efficacité de l'eau ?](#)

« Il en est où le tien de maïs ? », demande Matthieu Javelle à @Fabien Fabre.

« Il pleut tous les deux jours, donc pour le moment... », lui répond-il.

« Avec de gros couverts végétaux »

Joseph Cal Ame, lui, juge sur Facebook la technique « intéressante ». « Sur du long terme, l'avantage sera, à mon avis, de toute façon pour les sols avec « de gros **couverts végétaux** laissés en surface, la MO retenant 10 fois plus d'eau que l'argile, poursuit-il. La levée est, il est vrai, moins régulière dans le paillage de seigle que dans ma partie ensilée. Et les limaces bien plus nombreuses aussi. Le couvert a été pénalisé également à la levée par du sec sous la paille et la grosse chaleur qui a suivi (quand on faisait les foin). La pluie l'a sauvé ! Mais faut le surveiller même s'il est plutôt pas mal parti. Une expérience à faire après quelques années de **semis direct**. Il vaut mieux se faire la main au début sur des couverts morts, en partie dégradés, c'est moins stressant. »

“ Assurer une continuité végétale.

Pour **Laurent Denise**, « l'efficacité de l'eau dépend essentiellement du **taux de matière organique des sols** et de l'environnement ». Il enchaîne : « Si vous **irriguez un champ de maïs** entouré d'un désert végétal (après la moisson), vous aurez besoin de plus d'eau ! L'eau a un effet pervers : moins il y

en a, plus il fait chaud et plus il fera sec. Les couverts végétaux juste après les récoltes permettent d'assurer une continuité végétale, donc une continuité d'évaporation et donc une meilleure régularité des pluies ! On aura sauvé le climat quand l'environnement sera un océan de verdure le plus dense possible en plein été ! L'**irrigation** n'a jamais été un problème et c'est justement parce qu'on a **diminué les surfaces irriguées** que les **sécheresses** augmentent ! »

« Trop cher » et « trop de limaces » !

Selon **Momo**, « trop cher d'**implanter l'interculture** ! » « Par contre, un épandage de paille de miscanthus ou de colza serait peut être plus économique et certainement moins difficile, suggère-t-il dans les commentaires de l'article. Et selon l'épaisseur, il peut être envisageable d'épandre à l'automne mais ça ne colle pas avec la **couverture du sol pour l'hiver**. »

Lire aussi le Paroles de lecteurs : [Les couverts végétaux – un effet seulement « fertilisant » ?](#)

« Comme toujours, c'est sûrement une technique efficace si on se place en conditions sèches, estime pour sa part **jpg**. Si tu as comme en ce moment de la pluie et du froid, tu vas **favoriser les limaces** et tu devras te priver d'un désherbage mécanique. Il faudrait avoir une boule de cristal pour savoir quelles conditions météo on va avoir. »

Hautot Nicolas confirme : « Oui **@jpg**, l'anti-limaces sur la ligne de semis est indispensable. Ça ne se salit pas plus si tu ne crées pas de milieu favorable à la germination. Le gros intérêt : en conditions humides, ta terre reste dans ton champ... »

« En plaine, la terre ne s'en va pas des champs !?, s'étonne **loumi**.

Limite ou favorise l'érosion ?

« En plaine, l'érosion est peut être amoindrie mais est effective dans de nombreux sols travaillés, renchérit **PàgraT**. Une seule année sans travail du sol suffit pour l'arrêter. »

loumi, à **@PàgraT** : « Je n'en peux plus de lire votre propagande pour l'**agriculture de conservation des sols**. Si vous mesurez le niveau du sol depuis 70 ans en plaine, il n'y a aucune érosion ou quelques millimètres seulement ! »

PàgraT corrige : « J'ai écrit "de nombreux sols". J'ai bien entendu que les argilo- calcaires n'étaient pas concernés. L'érosion hydraulique se voit à la couleur de l'eau et l'érosion éolienne à l'importance des nuages de poussière (à ne plus savoir où on est). Je me demande bien comment vous pourriez faire pour déterminer la présence ou non d'érosion sur 70 ans en mesurant l'épaisseur du sol. 25 cm de sol = 3 000 t/ha soit 1 cm = 120 t/ha . 1 ou 2 cm/70 ans, c'est sûr, ça ne se voit pas ! »

“ 1 ou 2 cm/70 ans : c'est sûr, ça ne se voit pas !

Il continue : « Voir la carte du Gis sol intitulée "érosion des sols". Je suis en zone d'aléas faibles et pourtant, j'ai déjà vu de l'**érosion sur des sols** à faible pente ! »

...

Et si on changeait de sujet ?

Pour arrêter net le débat, **PàgraT** pose une question à **@jpg** : « Connaissez-vous le **Roll N'Sem** ? »

Sa réponse : « Non. Je ne fais plus de maïs, mais je m'intéresse encore à cette culture. »

« Un outil très surcoté, met en garde **Très drôle**. Le stade de la plante joue beaucoup. On ne peut plus passer dans les maïs quand il faudrait utiliser cet outil... »

« En théorie, c'est un bon matériel, reprend **jpg**. Je pense aussi que ça marche bien en destruction de couvert mais en travail inter-rang je suis plus septique. »

« Si on écoute le concepteur, ce n'est pas terrible dans les gros couverts pour lesquels le **Faca** fonctionnerait mieux. François Coutant (bio dans le Gers) semble l'apprécier avec deux passages pour l'inter-rang, le 2^e en sens contraire. »

Retrouvez aussi le Paroles de lecteurs : [Les couverts végétaux sont habillés pour l'hiver !](#)